

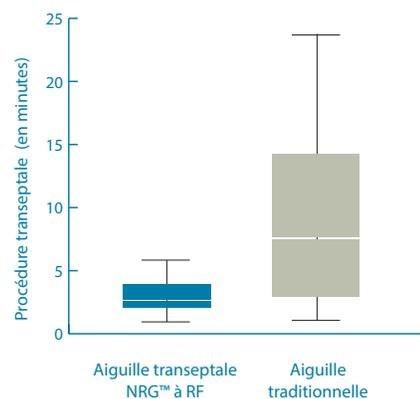
Essai randomisé avec l'aiguille transeptale traditionnelle versus l'aiguille utilisant l'énergie radiofréquence pour l'accès à l'auriculaire gauche (étude TRAVERSE-LA)

Auteurs: Jonathan C. Hsu, Nitish Badhwar, Edward P. Gerstenfeld, Randall J. Lee, Mala C. Mandyam, Thomas A. Dewland, Kourtney E. Imburgia, Kurt S. Hoffmayer, Vasanth Vedantham, Byron K. Lee, Zian H. Tseng, Melvin M. Scheinman, Jeffrey E. Olgin and Gregory M. Marcus

FAITS SAILLANTS

- ▶ **Méthodologie :**
 - ▶ Essai clinique randomisé, contrôlé et prospectif. Selon un rapport de 1:1, 72 patients ont été randomisés pour une procédure utilisant soit l'aiguille transeptale à radiofréquence NRG™, soit l'aiguille transeptale traditionnelle.
- ▶ **Paramètre d'évaluation principal :**
 - ▶ En intention de traiter, la durée médiane de la procédure transeptale était 68% plus courte dans le groupe de l'aiguille à RF par rapport au groupe de l'aiguille traditionnelle.
- ▶ **Paramètre d'évaluation secondaire :**
 - ▶ En utilisant l'aiguille attribuée, le groupe à l'aiguille à RF n'a pas connu d'échec lors de la procédure transeptale : 0 échec sur 36 cas (0%).
 - ▶ Le groupe utilisant l'aiguille traditionnelle a connu 10 échecs sur 36 cas (27,8%). Après le passage à l'aiguille à RF, toutes les procédures transeptales par RF ont été réalisées avec succès.
- ▶ **Paramètre d'évaluation secondaire :**
 - ▶ La formation de particules a été testée ex vivo avant la procédure, avançant l'aiguille à travers le dilatateur et la gaine. L'aiguille traditionnelle a entraîné la création de particules dans 33% des cas alors qu'aucune particule visible n'a été générée avec l'aiguille à RF NRG™ (0%).

Temps de la procédure (min)



Taux d'échec (%)

